**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-05 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-08/22 в отношении адвоката**

**С.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Р.Р. в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.С.А. ввел ее в заблуждение при заключении договора об оказании юридической помощи, получил вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления финансовых документов, не выдал заявителю экземпляр договора, бездействовал с начала заключения соглашения, а после досрочного расторжения договора отказался возвратить неотработанную часть вознаграждения.

03.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2843 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 2 Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.Р.Р., которые выразились в том, что адвокат:

* не выдал доверителю ее экземпляр соглашения об оказании юридической помощи от 24.12.2021 г.;
* получил вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления каких-либо финансовых документов и не исполнил своевременно обязанность по внесению денежных средств на расчетный счет или в кассу коллегии адвокатов;
* после досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя не исполнил обязанность по определению неотработанной части вознаграждения и не предпринял мер по возврату указанной части вознаграждения;
* включил условие об обусловленном вознаграждении в соглашение о защите по уголовному делу и ввел доверителя в заблуждение на стадии заключения соглашения.

 19.10.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокат своими действиями нарушил права заявителя, законными интересами которого охватывается не только собственно юридическая помощь, но и надлежащее оформление заключаемого соглашения о её оказании в соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Учитывая более уязвимое правовое положение доверителя в фидуциарном по своей природе правоотношении с адвокатом, на последнего возлагается профессиональная ответственность как за отражение в заключаемом соглашении всех существенных условий, так и за их надлежащее разъяснение лицу, обращающемуся за квалифицированной юридической поддержкой. Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о недобросовестности адвоката при исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем при заключении и исполнении соглашения об оказании юридической помощи с Ш.Р.Р., об ущемлении интересов доверителя условиями соглашения о вознаграждении.

Поскольку рассмотрение споров об установлении размера взаимных обязательств, связанных с исполнением и расторжением гражданско-правового договора, осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, и стороны не лишены возможности урегулирования имущественных разногласий, Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 2 Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.Р.Р., которые выразились в том, что адвокат:
* не выдал доверителю ее экземпляр соглашения об оказании юридической помощи от 24.12.2021 г.;
* получил вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления каких-либо финансовых документов и не исполнил своевременно обязанность по внесению денежных средств на расчетный счет или в кассу коллегии адвокатов;
* после досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя не исполнил обязанность по определению неотработанной части вознаграждения и не предпринял мер по возврату указанной части вознаграждения;
* включил условие об обусловленном вознаграждении в соглашение о защите по уголовному делу и ввел доверителя в заблуждение на стадии заключения соглашения.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев